



со статьей 37 Федерального закона от 31.07.98 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» захоронение отходов и других материалов – это любое преднамеренное удаление отходов или других материалов с судов, летательных аппаратов, искусственных островов, установок и сооружений, а также любое преднамеренное уничтожение судов и иных плавучих средств, искусственных островов, установок и сооружений.

Таким образом, захоронение отходов, в том числе затопление судна должно характеризоваться прямым умыслом, поскольку употребление термина «преднамеренно» исключает возможность косвенного умысла.

Прямой умысел на захоронение выведенных из эксплуатации судов будет означать, что лицо осознает, что оно преднамеренно совершает действие, создающее угрозу водному объекту, предвидит неизбежность причинения материального ущерба и желает причинить этот ущерб с целью получения собственной выгоды.

Однако если судно затонуло и оказалось на морском дне не в результате преднамеренных действий судовладельца по его захоронению, а в связи с кораблекрушением, данные действия нельзя признать умышленными.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие у судовладельца умысла на затопление судна, применение пункта 17 Методики не допускается, поскольку данный пункт применяется только к исчислению вреда, причиненного водным объектам сбросом и захоронением в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств, что предполагает под собой наличие прямого умысла.

На основании статьи 1, 4 Федерального закона от 24.06.98 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и пункта 1 статьи 56 ВК РФ следует, что затонувшее судно относится к отходам производства и потребления, соответственно при определении размера ущерба по затонувшему судну расчет необходимо производить по пункту 16 названной Методики.

Таким образом, из анализа судебной практики следует, что существует неоднозначное применение пункта 17 Методики расчета ущерба водным объектам, что во многом обусловлено несовершенством конструкции методики, отсутствием актуальных методических рекомендаций по их применению. Кроме того,

отсутствует единый подход по представлению и оценке доказательств, подтверждающих причинение ущерба, в связи с затоплением судна.

С учетом изложенного, в целях единообразного применения норм права, вызывает необходимость пересмотра методологических подходов к возмещению вреда, нанесенного водным объектам, исключающих возможность различного применения расчетов при взыскании ущерба при затоплении судна, а также определение круга доказывания по данной категории споров.

Библиографический список:

Жаворонкова Н.Г., Выпханова Г.В. Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex russica, 2018, № 3)

Конституция Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru. Загл. с экрана.

Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2005. № 4. С. 26–33.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 26.03.2003 № 35-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru. Загл. с экрана.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 по делу № А51-335/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0e33a1ef-6b9f-48b8-ac5b-267134dc0da0>.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 по делу № А42-119/2014. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/39226268-fcd7-4baa-b1e9-4d2b61b16019>.

Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru. Загл. с экрана.

Приказ Минприроды России от 13.04.2009 № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru. Загл. с экрана.

Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

Экологическая доктрина Российской Федерации, одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.08.2002 № 1225-р // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru. Загл. с экрана. ■



УДК 343.775
ББК 67.408.133



Татьяна Николаевна Лабзова,
руководитель секретариата
председателя суда,
Арбитражный суд Камчатского края

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОСТУПКОВ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В статье рассмотрены спорные вопросы правоприменительной практики по разграничению экологических преступлений и административных проступков. На материалах судебной и арбитражной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ, определены основные тенденции и особенности установления уголовной и административной ответственности за экологические преступления и административные проступки. Рассмотрены критерии разграничения экологических преступлений и административных проступков в сфере экологических отношений.

Ключевые слова: административное правонарушение, вред окружающей среде, деликт, квалификация преступления, общественная опасность, состав преступления, экологическое преступление.

UDK 343.775
BBK 67.408.133

SOME ISSUES OF DISTINGUISHING ENVIRONMENTAL CRIMES FROM ADMINISTRATIVE OFFENSES IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL PROTECTION

Tatiana Nikolaevna Labzova, head of the secretariat of the chairman of the court,
Arbitration Court of the Kamchatka Territory

The article discusses controversial issues of law enforcement practice on the differentiation of environmental crimes and administrative offenses. Based on the materials of judicial and arbitration practice of courts of general jurisdiction and arbitration courts belonging to the Far Eastern Judicial District, the main trends and features of establishing criminal and administrative responsibility for environmental crimes and administrative offenses are identified. The criteria for distinguishing environmental crimes and administrative offenses in the field of environmental relations are considered.

Keywords: administrative offense, environmental damage, tort, qualification of a crime, public danger, corpus delicti, environmental crime.



Проблема борьбы с экологическими преступлениями и административными проступками обусловлена ухудшением экологической ситуации и неоправданным негативным воздействием человека на объекты окружающей среды. Как в России, так и в мире, остается нерешенной проблема сохранения популяции редких и исчезающих видов животных. Несмотря на зооохранную работу экологических организаций по формированию и обновлению актуальной базы данных по численности популяции этих животных, сокращение видового многообразия приняло необратимый характер. Видовое многообразие на территории Дальневосточного федерального округа сокращается настолько стремительно, что ученые говорят об угрозе массового вымирания представителей флоры и фауны в ближайшие десятилетия. Рассматриваемая проблема носит планетарный масштаб, поэтому, как представляется, решение данной проблемы видится в объединении усилий всех государств планеты. На примере амурских тигров, нещадно истребляемых китайскими браконьерами, можно увидеть печальный пример одностороннего подхода к решению проблемы сохранения популяции, обитающей на территории нескольких стран.

Экологические преступления относятся к числу наиболее опасных посягательств на объекты окружающей среды. Несмотря на то, что по данным криминальной статистики МВД РФ в январе-декабре 2021 года зарегистрировано 20,3 тыс. экологических преступлений, что на 10,5% меньше, чем за аналогичный период прошлого года¹, проблема противодействия экологической преступности остается актуальной.

Принимая во внимание, что уголовно-правовая доктрина исключает учет корыстного мотива при квалификации экологических преступлений, в последние годы именно он стал преобладающим при совершении указанных преступлений. Это связано с тем, что совершение экологических преступлений приносит максимальную экономическую выгоду виновным при минимальных затратах и рисках. В ситуации, когда ответственность за хищение природных ресурсов исключена, деятель-

ность, связанная с их изъятием из окружающей среды, совершаемая с корыстными целями, становится экономически выгодной².

Как показывает судебная практика, в данной сфере самыми распространенными преступлениями являются незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (статья 256 УК РФ³), незаконная охота (статья 258 УК РФ), незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (статья 258.1 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (статья 260 УК РФ), уничтожение или повреждение лесных насаждений (статья 261 УК РФ).

Чаще всего экологические преступления совершаются с применением самодельного огнестрельного оружия на территории охраняемых природных объектов. По одному из приговоров в Приморском крае на территории национального парка с применением самодельного огнестрельного оружия и с причинением значительного ущерба было совершено преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ⁴.

При установлении признаков незаконной охоты и отграничения данного состава от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 КоАП РФ, суду надлежит точно установить размер причиненного преступлением ущерба. В одном из приговоров суд установил, что виновный незаконно произвел отстрел трех особей дикого копытного животного изюбра – оленя благородного, добыв одну самку изюбра стоимостью 350 000 рублей, двух самцов изюбра стоимостью 210 000 рублей каждый на сумму 420 000 рублей, итого

причинив особо крупный ущерб государству Российской Федерации в размере 770 000 рублей⁵.

В отличие от смежных административных проступков, важнейшим признаком, свидетельствующим о совершении экологического преступления, является посягательство на редкие и исчезающие виды животных и растений, включенных в Красную книгу России и находящихся под угрозой исчезновения. В одном из приговоров суд установил, что Д.В.В. незаконно добывал, хранил, перевозил и продавал особо ценные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемые международными договорами Российской Федерации, их части, организованной группой⁶.

Административные правонарушения являются наиболее распространенными в области охраны окружающей среды и природопользования.

Арбитражные суды рассматривают административные правонарушения в области охраны окружающей среды, если:

- 1) административное правонарушение совершено определенным в КоАП РФ субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), выступающим участником хозяйственного оборота;
- 2) административное правонарушение совершено этим лицом в процессе осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности.

Актуальным является вопрос разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, призванными рассматривать экологические проступки. В постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2021 г. по делу № А16-1990/2021⁷ арбитражный суд для опре-

деления компетенции суда использовал признак характера совершенного правонарушения, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности. Арбитражный суд принял во внимание характер инкриминируемого правонарушения, который, согласно оспариваемому постановлению, выразился в том, что общество в границах закрепленной за ним территории не обеспечило отстрел волка в количестве, определенном приказом управления по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области.

Для привлечения к административной ответственности за экологическое правонарушение важно установить факт причинения вреда окружающей среде. Даже если в действиях юридического лица имеются формальные признаки административного правонарушения, важно учитывать характер деятельности юридического лица. Так, по одному из дел суды установили, что вырубка древесно-кустарниковой растительности в охранной зоне линии электропередачи произведена обществом в целях устранения аварии при эксплуатации линейного объекта электроэнергетики. Доказательства неправомерности действий ответчика и осуществления им рубок за пределами охранной зоны либо об ином злоупотреблении со стороны хозяйствующего субъекта не представлены, в связи с чем совокупность оснований для возмещения вреда лесному фонду отсутствовала⁸.

В качестве наказаний за экологические правонарушения санкции статей главы 8 КоАП РФ⁹ предусматривают предупреждение, штраф, приостановление деятельности (основные наказания), а также конфискацию в качестве дополнительной меры по отдельным составам правонарушений. Однако, как показывает арбитражная практика, если штраф, приостановление деятельности и конфискация в качестве наказаний являются разумными средствами предупреждения экологических правонарушений, отвечающих требованиям

² Забавко, Р.А. Общественная опасность экологических преступлений в динамике социальных отношений / Р.А. Забавко // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1(92). – С. 56–61.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 16.04.2012) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Приговор Лазовского районного суда Приморского края № 1-34/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-34/2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

⁵ Приговор Дальнегогорского районного суда Приморского края № 1-138/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-138/2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

⁶ Приговор Охинского городского суда Сахалинской области № 1-97/2020 от 27 октября 2020 г. по делу № 1-97/2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

⁷ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2021 г. по делу № А16-1990/2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

⁸ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 ноября 2018 г. № Ф03-4967/2018 по делу № А24-1012/2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Парламентская газета. № 2-5, 05.01.2002.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mvd.rf/reports/item/28021552> (дата обращения: 06.06.2022).



принципа соразмерности наказания совершенному деянию, то предупреждение в качестве наказания представляется весьма сомнительным и малоэффективным и практически не применяется¹⁰.

В то же время, анализ санкций статей главы 8 КоАП РФ свидетельствует о том, что в большинстве случаев санкции статей предусматривают незначительные суммы штрафов, которые фактически не несут какой-либо существенной финансовой нагрузки на лицо и, как следствие, не выполняют такие функции наказания, как карательная и предупредительная. Система административных наказаний за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования является важным и необходимым средством обеспечения экологической безопасности, однако фактически установленный размер административных штрафов значительно ниже, чем денежная оценка восстановления нарушенного правонарушением экологического равновесия.

При разграничении экологических преступлений от экологических административных правонарушений различают общие и частные критерии. Общие критерии одинаковы для административных правонарушений и проступков, хотя и с некоторыми отличиями. К таким критериям относятся степень общественной опасности, противоправность, наказуемость и объект правонарушения¹¹.

Принято считать, что главное отличие преступления от иных правонарушений заключается в различной степени общественной опасности. По мнению некоторых исследователей, только преступления являются общественно опасными, что подтверждается закреплением этого признака в понятии преступления. Для административных правонарушений характерна определенная степень общественной вредности. Однако нужно согласиться с теми учеными, которые считают, что ад-

министративные правонарушения все же опасны для общества и граждан, поскольку могут в некоторых случаях причинять значительный вред охраняемым общественным отношениям, однако такой вред является соизмеримо меньшим, чем от совершенных преступлений.

Характер и степень такой опасности различаются в зависимости от реально причиненного вреда, наступивших последствий, а также тех усилий, которые необходимо приложить остальным лицам для восстановления социальной справедливости. Степень опасности предопределяет значение объективных и субъективных признаков, характеризующих проступок и преступление. Поэтому подчеркивается, что преступность характеризуется широкой социальной опасностью, чем любому иному правонарушению¹².

Общественная опасность, как общий признак любого экологического правонарушения, вызывает научные дискуссии. Существуют следующие позиции в данном споре. Согласно первой позиции данный признак присущ всем без исключения правонарушениям, различается лишь ее степень. Согласно второй позиции общественная опасность свойственна только преступлениям¹³. Приверженцы третьей позиции ставят под сомнение сам термин «общественная опасность», считая его абстрактным и предлагая заменить на другой – «социальная вредность», поскольку любое правонарушение причиняет вред социальным интересам и отношениям¹⁴. Этот спор еще далек от разрешения, однако выскажем свою позицию по данному вопросу: и преступление и административное правонарушение обладают разной степенью общественной опасности. Некоторые правонарушения могут быть не опасны, иные обладают опасностью тем, что причиняют значительный вред. Например, пал сухой травы в пожароопасный период может привести к гибели людей и порче имущества, а нарушение Правил дорожного движения чревато последствиями такого же уровня.

¹² Гузеева, О. С. Общественная опасность преступления: конституционно-правовой и уголовно-правовой анализ / О. С. Гузеева // Lex Russica. – 2021. – №3 (172). – С. 95–106.

¹³ Волпенко, Н. Н. Очерки общей теории права / Н. Н. Волпенко. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2021. – 529 с.

¹⁴ Теория государства и права / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М.: Норма; Инфра-М, 2019. – 617 с.



Кроме степени общественной опасности, экологические преступления и административные правонарушения нужно различать по характеру и особенностям их установления в норме права. Особенностью правового регулирования уголовной ответственности является предусмотренность преступлений исключительно уголовным законом, в качестве которого выступает единственный нормативный правовой акт – Уголовный кодекс РФ. Никакой другой закон, кроме УК РФ, не может устанавливать составы и виды преступлений и предусматривать уголовную ответственность. Несколько иначе обстоит дело с нормативной основой установления административной ответственности. Административные правонарушения установлены не только нормами действующего КоАП РФ, но и иными законами, в том числе, административными кодексами и законами субъектов РФ, предусматривающими административные правонарушения и ответственность за их совершение. Ответственность за административные правонарушения может предусматриваться и иными федеральными и региональными законодательными актами, например, в налоговом, бюджетном, валютном, финансовом законодательстве.

Следующим отличительным признаком административного правонарушения и экологического преступления является субъектный состав лиц, которые соответственно могут быть привлечены к уголовной и административной ответственности. Согласно ст. 20 УК РФ к уголовной ответственности могут быть привлечены только вменяемые, достигшие возраста уголовной ответственности физические лица (граждане, иностранные граждане, лица без гражданства). Несмотря на наличие научно разработанных концепций привлечения к уголовной ответственности юридических лиц и наличие уголовной ответственности юридических лиц в зарубежном законодательстве, по российскому уголовному праву юридическое лицо не может быть субъектом преступления. В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ, кроме физических лиц (граждан, иностранных граждан, должностных лиц, военнослужащих и т.д.) субъектами административной ответственности могут выступать также юридические лица. Что касается возрастных пределов, с достижением которых возможно привлечение к административной и уголовной ответственности, то в соответствии с нормами ст. 2.3 КоАП РФ и ст. 20 УК РФ они установлены на

уровне 16 лет. Единственным отличием является предусмотренность уголовной ответственности за преступления, обладающие наибольшей общественной опасностью, по достижении правонарушителем возраста 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Следует также указать еще на один, бесспорно, важный отличительный признак, разграничивающий административные правонарушения и экологические преступления – порядок привлечения к соответствующему виду юридическому ответственности. Назначить или изменить уголовное наказание, а также освободить от уголовного наказания и ответственности может только единственный орган – суд. Назначить административное наказание вправе как орган государственной власти, так и должностные лица уполномоченного государственного органа, перечень которых представлен в гл. 22 КоАП РФ, в том числе арбитражный суд. Разнообразие органов государственной власти, их должностных лиц ставит административное правонарушение на несколько иной уровень правового регулирования порядка рассмотрения и привлечения к административной ответственности за их совершение.

Тем самым, можно сделать вывод о том, что отличительными признаками экологического преступления и административного правонарушения выступают такие критерии, как 1) степень общественной опасности (преступления обладают признаком общественной опасности, для административных правонарушений данный признак выражен в меньшей степени), 2) характер и особенности правового регулирования привлечения к соответствующему виду юридической ответственности).

Библиографический список:

Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Парламентская газета. № 2-5, 05.01.2002.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 ноября 2018 г. № Ф03-4967/2018 по делу № А24-1012/2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

¹⁰ Евсикова, Е. В. Некоторые аспекты привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования / Е. В. Евсикова, Г. А. Петросян // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Том. 5 (71). – С. 30–36.

¹¹ Савельева, Е. С. Разделение административного правонарушения и преступления на примере мелкого хищения и кражи / Е. С. Савельева // Молодой ученый. – 2021. – № 28 (370). – С. 118–121.



Приговор Дальнегогорского районного суда Приморского края № 1-138/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-138/2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

Приговор Лазовского районного суда Приморского края № 1-34/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-34/2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

Приговор Охинского городского суда Сахалинской области № 1-97/2020 от 27 октября 2020 г. по делу № 1-97/2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2021 г. по делу № А16-1990/2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 06.06.2022).

Вопленко, Н.Н. Очерки общей теории права / Н.Н. Вопленко. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2021. – 529 с.

Гузеева, О.С. Общественная опасность преступления: конституционно-правовой и уголовно-правовой анализ / О.С. Гузеева // Lex Russica. – 2021. – № 3 (172). – С. 95–106.

Евсикова, Е.В. Некоторые аспекты привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования / Е.В. Евсикова, Г.А. Петросян // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Том 5 (71). – С. 30–36.

Забавко, Р.А. Общественная опасность экологических преступлений в динамике социальных отношений / Р.А. Забавко // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1(92). – С. 56–61.

Савельева, Е.С. Разделение административного правонарушения и преступления на примере мелкого хищения и кражи / Е.С. Савельева // Молодой ученый. – 2021. – № 28 (370). – С. 118–121.

Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 06.06.2022).

Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Норма; Инфра-М, 2019. – 617 с. ■



УДК 34.09
ББК 67.4



Николай Николаевич Старчевс,
помощник судьи,
Арбитражный суд Амурской области

О НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ ПОДХОДАХ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

В настоящей статье проанализированы отдельные правовые подходы в применении Арбитражным судом Амурской области законодательства о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде.

Ключевые слова: окружающая среда, деликтная ответственность, ущерб, возмещение ущерба, причиненного окружающей среде (водным объектам, почвам, недрам, лесному фонду и т.д.), анализ судебной практики.

УДК 34.09
ББК 67.4

ON SOME LEGAL APPROACHES TO THE APPLICATION OF THE ARBITRATION COURT OF THE AMUR REGION LEGISLATION ON COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED TO THE ENVIRONMENT

Nikolai Nikolaevich Starchevs, Assistant Judge, Court of Arbitration Amur region

This article analyzes certain legal approaches in the application by the Arbitration Court of the Amur Region of the legislation on compensation for damage caused to the environment.

Keywords: environment (Environment), tort liability (tort liability), damage (damage), compensation for damage caused to the environment (water bodies, soils, subsoil, forest fund, etc.) (compensation for damage caused to the environment (water bodies, soils, subsoil, forest fund, etc.)), judicial practice analysis.

Согласно судебной статистике Арбитражного суда Амурской области за последние годы значительно вы-

росло количество споров связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде.